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Дело № 88 – 811/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск                                                                 20 января 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Козиной Н.М.,

судей                Хасановой В.С., Зеленовой Е.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело№2-496/2021 по иску Кузнецова Василия Сергеевича к Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 4» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Свердловской области о признании незаконным отказа в предоставлении дополнительных оплачиваемых выходных дней по уходу за ребенком-инвалидом, возложении обязанности предоставить выходные дни, взыскании компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 4» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Свердловской области на решение Камышловского районного суда Свердловской области от 01 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 03 сентября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Хасановой В.С. об обстоятельствах дела, принятых судебных актах, доводах кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Кузнецов В.С. обратился в суд с иском к Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 4» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Свердловской области (далее – СИЗО-4) о признании отказа в непредоставлении четырех дополнительных оплачиваемых выходных дней по уходу за ребенком-инвалидом за март 2021 года незаконным, и его отмене, возложении обязанности предоставить четыре дополнительных оплачиваемых выходных дней по уходу за ребенком-инвалидом за март 2021 года, возложении обязанности на СИЗО-4 соблюдать законные права и интересы истца и его семьи, предусмотренные статьями 262, 262.1, 263, и 93 Трудового кодекса Российской Федерации; взыскании компенсациии морального вреда.

В обоснование требований указал, что он проходит службу в СИЗО-4 с 07 сентября 2017 года по настоящее время, на иждивении находятся двое малолетних детей, один из которых сын КСВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является ребенком-инвалидом, о чем он уведомил отдел кадров и работы с личным составом СИЗО-4, с просьбой внести изменения в личное дело, приложив справку МСЭ от 15 февраля 2019 года. На основании части 1 статьи 262 Трудового кодекса Российской Федерации и рапортов руководство СИЗО-4 предоставило ему 4 дополнительных оплачиваемых отпуска в период с 30 декабря 2020 года по 02 января 2021 года, и с 06 февраля 2021 года по 09 февраля 2021 года. При обращении 19 марта 2021 года с заявлением о предоставлении четырех дополнительно оплачиваемых выходных дней для ухода за ребенком-инвалидом, ему было письменно отказано в предоставлении отпуска со ссылкой на то, что в соответствии с действующим законодательством предоставление дополнительных оплачиваемых выходных дней для ухода за ребенком-инвалидом сотруднику уголовно-исполнительной системы не предусмотрено. Полагает, что работодателем грубо нарушены положения Конституции Российской Федерации, статьи 262 Трудового кодекса, части 2 статьи 2 ФЗ от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ, поскольку государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от его пола. В случаях, не урегулированных нормативно-правовыми актами, указанными в части 1 статьи 3 ФЗ от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ, применяются нормы трудового законодательства Российской Федерации. В данном случае применению подлежит статья 262 Трудового кодекса Российской Федерации. Просит признать решение СИЗО-4 от 26 марта 2021 года о непредоставлении четырех дополнительных оплачиваемых выходных дней в месяц для ухода за ребенком-инвалидом сыном КСВ., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, незаконным и его отменить; обязать предоставить ему четыре дополнительных оплачиваемых выходных дня в месяц для ухода за ребенком-инвалидом сыном КСВ., ДД.ММ.ГГГГ года рождения; взыскать с ответчика СИЗО-4 в его пользу компенсацию морального вреда в размере 18 000 руб.

Решением Камышловского районного суда Свердловской области от 01 июня 2021 года признан незаконным отказ врио начальника ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по Свердловской области в непредоставлении четырех дополнительных оплачиваемых выходных дней по уходу за ребенком-инвалидом за март 2021 года незаконным. Возложена на ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по Свердловской области обязанность по предоставлению Кузнецову В.С. четырех дополнительных оплачиваемых выходных дней по уходу за ребенком-инвалидом за март 2021 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 03 сентября 2021 года решение Камышловского районного суда Свердловской области от 01 июня 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить судебные акты, полагая их незаконными ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права.

Стороны в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. В соответствии со статьями 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что оснований, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения судебных постановлений не имеется.

Судом установлено и из материалов дела следует, что на основании контракта о службе в уголовно-исполнительной системе № № от 01 октября 2017 года, выписки из приказа № № от 11 сентября 2017 года, контракта о службе в уголовно-исполнительной системе № № от 06 ноября 2020 года, заключенного с ФКУ СИЗО-4, истец с 01 сентября 2017 года принят на должность заместителя дежурного помощника начальника следственного изолятора дежурной службы.

Из свидетельства о рождении следует, что Кузнецов В.С. и КОЕ являются родителями КСВ., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Согласно справке МСЭ-2017 от 15 февраля 2017 года КСВ., ДД.ММ.ГГГГ года рождения имеет группу инвалидности категории «ребенок-инвалид», инвалидность установлена повторно с 01 марта 2019 года на срок до 20 января 2029 года.

На основании рапорта истца сведения о том, что на его иждивении находится сын КСВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, который является ребенком-инвалидом, внесены в личное дело истца.

На основании рапортов истца от 21 декабря 2020 года и от 05 февраля 2021 года, приказов начальника ФКУ СИЗО-4 от 24 декабря 2020 года № 130-к и от 05 февраля 2021 года № 5-к и в соответствии с частью 1 статьи 262 Трудового кодекса Российской Федерации, истцу ранее были предоставлены ответчиком четыре дополнительных оплачиваемых выходных дня с 30 декабря 2020 года по 02 января 2021 года, и с 06 февраля 2021 года по 09 февраля 2021 года.

Как следует из рапорта истца от 19 марта 2021 года, в соответствии с частью 1 статьи 262 Трудового кодекса Российской Федерации, он вновь просил предоставить ему четыре дополнительных оплачиваемых выходных дня для ухода за ребенком-инвалидом КСВ., ДД.ММ.ГГГГ года рождения за новый период в 2021 году. К заявлению истцом приложена справка с места работы жены КОЕ от 18 марта 2021 года о том, что на момент обращения дополнительные оплачиваемые выходные дни в этом календарном месяце ею не использованы, сведения о том, что на иждивении работника имеется ребенок-инвалид содержатся в материалах личного дела истца.

Из ответа временно исполняющего обязанности начальника ФКУ СИЗО-4 от 26 марта 2021 года на обращение истца следует, что предоставление дополнительных выходных дней для ухода за ребенком-инвалидом сотруднику уголовно-исполнительной системы действующим законодательством Российской Федерации, регламентирующим службу в уголовно-исполнительной системе, не предусмотрено.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 3 Федерального закона от 19 июля 2018 «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации» и частью 1 статьи 262 Трудового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что отсутствие правового регулирования в части предоставления истцу дополнительного отпуска не должно нарушать права и законные интересы истца как работника, имеющего и воспитывающего ребенка-инвалида, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и Трудовым кодексом Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда находит приведенные выводы судов основанными на правильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Правоотношения, связанные с поступлением на службу в уголовно-исполнительной системе, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника являются предметом регулирования Федерального закона от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы».

Глава 8 Федерального закона от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» регулирует правоотношения, связанные с отдыхом и трудом.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Федерального закона от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ для сотрудника устанавливаются следующие виды времени отдыха: 1) перерыв в течение служебного дня; 2) ежедневный отдых; 3) выходные дни (еженедельный непрерывный отдых); 4) нерабочие праздничные дни; 5) отпуска.

В соответствии с пунктами 1 – 7 части 1 статьи 3 Федерального закона от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» регулирование правоотношений, связанных со службой в уголовно-исполнительной системе, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации; указанным федеральным законом; Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Федеральным законом от 30 декабря 2012 года № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другими федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в уголовно-исполнительной системе; нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации; нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации; нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний; нормативными правовыми актами федерального органа уголовно-исполнительной системы в случаях, установленных федеральными конституционными законами, указанным Федеральным законом, иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

В случаях, не урегулированных нормативными правовыми актами Российской Федерации, указанными в части 1 указанной статьи, к правоотношениям, связанным со службой в уголовно-исполнительной системе, применяются нормы трудового законодательства Российской Федерации (часть 2 статьи 3 Федерального закона от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ).

В соответствии со статьей 262 Трудового кодекса Российской Федерации одному из родителей (опекуну, попечителю) для ухода за детьми-инвалидами по его письменному заявлению предоставляются четыре дополнительных оплачиваемых выходных дня в месяц, которые могут быть использованы одним из указанных лиц либо разделены ими между собой по их усмотрению. Оплата каждого дополнительного выходного дня производится в размере среднего заработка и порядке, который устанавливается федеральными законами.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что выводы судов первой апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильной системной оценке подлежащих применению норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы выводы судов первой апелляционной инстанции сделаны в строгом соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленным сторонами доказательствам судами дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств суды отразили в постановленных судебных актах. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судами не допущено.

Обращаясь с кассационной жалобой, ФКУ ГУ ФСИН по Свердловской области СИЗО № 4 указывает, что суд неверно применил к сложившимся отношениям сторон положения Трудового кодекса Российской Федерации, хотя истец является сотрудником уголовно-исполнительной системы. Полагает, что к сложившимся отношениям должен быть применен Федеральным законом от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», которым не установлено требование о предоставлении дополнительных выходных дней для ухода за ребенком-инвалидом.

Приведенные доводы аналогичны правовой позиции ответчика в суде первой и апелляционной инстанций. Необоснованность данных доводов подробно мотивирована в оспариваемых судебных постановлениях. У судебной коллегии оснований не соглашаться с выводами, к которым пришли суды первой и апелляционной инстанции, не имеется.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, суды правомерно указали, что поскольку законодатель при регулировании службы в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации, не конкретизирует положения относительно выходных дней, подлежат применению положения Трудового кодекса Российской Федерации, прийдя к обоснованному выводу о применении статьи 262 Трудового кодекса Российской Федерации к отношениям которые не урегулированы специальным законодательством. При этом, судами отмечено, что тот факт, что федеральная государственная служба является особым видом государственной службы, направленной на реализацию публичных интересов, и предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности, не должно ущемлять права и законные интересы сотрудников, в том числе, в связи с наличием у них детей – инвалидов, требующих ухода, и дополнительного времени на обеспечение их здоровья и развития.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом норм материального и процессуального права, фактически сводятся к переоценке доказательств по делу, тогда как правом оценки доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

В силу статей 67, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установление обстоятельств по делу и оценка доказательств относится к компетенции суда первой и апелляционной инстанций. Суд кассационной инстанции не наделен правом переоценивать представленные сторонами доказательства, а также принимать новые доказательства и устанавливать новые обстоятельства, на что по существу и направлены доводы кассационной жалобы.

В кассационной жалобе не приведено таких исключительных обстоятельств, которые могут послужить основанием для отмены вступившего в законную силу постановления суда, достаточных для отступления от принципа правовой определенности и стабильности судебных актов.

Отмена или изменение судебного постановления в кассационном порядке допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов. Указаний на судебную ошибку кассационная жалоба не содержит.

С учетом изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку нарушений судами норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Камышловского районного суда Свердловской области от 01 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 03 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 4» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Свердловской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи